自由記述欄集計結果

10. あなたが適切と考える成績評価の方法をお書きください。
（「9. 現在の全学モジュール科目の成績評価の方法は適切だと思うか。」に対して、どちらかと言えばそう思わない、全くそう思わないと回答した人対象）

【1.先進医学と現代社会】
- 出席を成績に考慮して欲しい（2）
- 試験は必要ない

【2.生命と薬】
- 評価割合を、出席 30%、授業への積極的参加 30%、試験 40%にして欲しい
- 評価割合を、出席 20%、課題 30%、試験 40%にして欲しい
- 評価割合を、授業への積極的参加 100%にして欲しい
- 出席点を多くして欲しい

【3.安全で安心できる社会】
- レポートの内容での評価
- 出席や受講態度での評価
- グループワーク内での取り組みも、自己評価や他社者評価も入れていくなど、評価に入れるような仕組みを作って欲しい

【4.教育と社会】
- 難易度を統一

【5.現代経済と企業活動】
- 出席を成績に考慮して欲しい
- アクティブラーニングを推奨し続けるのであれば、授業への参加態度で成績評価すべき（2）

【6.環境問題を考える】
- 評価基準を明確にして欲しい
- 各モジュールの評価方法を統一すべき
  授業への参加態度（アクティブラーニング）を中心とした成績評価すべき

【7.情報社会とコンピューティング】
- 理系と文系で成績に差がでてしまうので、文系にハンデをつけて欲しい
- 評価割合を、アクティブラーニング 80%、試験 20%にして欲しい

【8.グローバル社会へのパスポート】

- 各モジュールの評価方法・基準を統一すべき（2）

【9.コミュニケーション実践学】

- プレゼンの内容を見て、学生が全員で評価を行う。
- 学部ごとに分けて成績をつける
- モジュール間での試験の有無や予習・復習の負担の大きさを統一して欲しい
- ドラミング、自分の体と向き合う

【10.核兵器のない世界を目指して】

【11.環境マネージメント】

【12.数理と自然科学のススメ】

- 試験

【13.心身の健康と生命】

- 出席とテスト以外の方法で評価する

【14.健康と共生】

- 試験

【15.美と健康】

- 各モジュールの評価方法・基準を統一すべき
- グループ毎の評価である場合、参加している人そうでない人がいるため、グループのメンバーによって評価に差がでる
- 出席をしっかり取る
- 統一したアクティブラーニングを取り入れる
- 出席とレポート

【16.安全で安心できる社会】

- 評価基準を明確にして欲しい
- 試験は必要ない

【17.教育と社会】

- 科目間での評価方法を統一すべき

【18.現代の教養】

- 評価基準を明確にして欲しい
- 点数の開示を希望
- 全て出席し試験もある程度書けたのに単位を取得出来なかった。出席をもっと評価して欲しい
- 各モジュールの評価方法・基準を統一すべき

【19.現代経済と企業活動】

- 授業の出席のみで評価。利益のないことを学習しているのだから
- 各モジュールの評価方法・基準を統一すべき

【20.環境問題を考える】

- レポートの提出状況
- 評価方法・基準を統一すべき

【21.ことばと文化】

- 出席と試験での評価
- 頑張りを評価してほしい
- ゲームの成績で成績をつけるのはどうかと思う
- 教員で持ち点を配分すべきではない
- モジュール全てに共通する出席点など
- レポート課題が毎回出ていたのに試験まで受けなければならず、一つの課題やテストの点数が細分化され、やる気がそがれました。点数配分を改めて欲しい

【22.数理と自然科学のススメ】

- 授業への参加態度を評価に加えるとしながらも、授業に参加した人のノートでレポートを作った人の方が評価が高く不公平だと感じた
- 出席、レポート、試験で総合的に判断してほしい
- レポート

【23.人の暮らしと海洋生物資源】

- 難易度等が高いので、レポート等にしてほしい
- 評価基準を明確にして欲しい

14. 「13. あなたは、現時点での全学モジュール科目に満足していますか。」に対する理由。

【1.先進医学と現代社会】

- 新しい知識・視野を得ることができた（5）
- 興味をもつことができた（4）
- 必要のない知識であった（3）
- 専門性が高すぎる・難しすぎる（2）
- アクティブラーニングの形式をとれていない（2）
- 講義内容が面白い（2）
- 学部では学べない内容を学ぶことができた（2）
- 学習意欲がわかない
- 科目名と学習内容が異なり難しい
- 科目選択の自由度が低い
- 多面的な学習ができた

【2.生命と薬】

- 学部では学べない内容を学ぶことができた（7）
- 専門性が高すぎる・難しすぎる（6）
- 興味をもつことができた（4）
- アクティブラーニングが有用であった（2）
- 新しい知識を得ることができた
- 試験の負担が大きい
- 授業内容が面白い
- シラバスの内容と講義内容が異なる
- 科目選択の自由度が低い
- モジュールの目的・意義・必要性がわからない

【3.安全で安心できる社会】

- 専門性が高すぎる・内容が難しすぎる（8）
- 学部で学べない内容を学ぶことができた（4）
- ためになる内容だった（3）
- 新しい知識得ることができた（2）
- 興味をもつことができた（2）
- アクティブラーニングが有用であった（2）
- 講義間で評価基準に差がある
- 役に立たない知識であった
- 教員間で連絡がとれていないようで困った

・　モジュールの目的・意義・必要性がわからない（4）
・　科目選択の自由度が低い

【4.教育と社会】
・　課題が多くて大変
・　学部では学べない内容を学ぶことができた（2）
・　アクティブラーニングが有用であった（2）
・　役に立つ知識を得られる
・　講義内容が面白い
・　評価方法が適切であった（3）
・　科目選択の自由度が低い（2）
・　モジュールの目的・意義・必要性がわからない

【5.現代経済と企業活動】
・　興味をもつことができた（4）
・　役に立つ知識を得ることができた（3）
・　興味を持てない（2）
・　学部では学べない内容を学ぶことができた（2）
・　試験で 100%成績評価することは良くないと思う（2）
・　難しすぎる（2）

【6.環境問題を考える】
・　アクティブラーニングが有用であった（5）
・　専門性が高すぎる（3）
・　興味をもつことができた（3）
・　他の学部の内容に興味を持てない（3）
・　ためになった（2）
・　テーマと講義内容が異なる（2）
・　講義間で難易度に差がある
・　科目間で難易度に差がある
・　予習の負担が大きい
・　学部では学べないことを学ぶことができた

【7.情報社会とコンピューティング】
・　役に立つ知識を得ることができた（4）
・　新しい知識・視野を得ることができた（3）

・　アクティブラーニングが有用であった（3）
・　役に立たない知識であった（3）
・　講義が面白い（2）
・　ためになった（2）
・　講義内容が難しい
・　アクティブラーニングが少ない
・　モジュールの目的・意義・必要性が分からない
・　科目選択の自由度が低い
・　試験が専門科目の負担になる

【8.グローバル社会へのパスポート】
・　専門外のことを知ることができた（2）
・　アクティブラーニングによりプレゼンの力がついた（4）
・　いろんな分野からテーマについて考えられた（2）
・　今後につながる授業もあった（3）
・　講義内容が難しい（6）
・　講義の明確な目的が分からない（3）
・　提出物が評価対象にあり、よい成績をとりやすかった（2）
・　モジュールによって履修科目数、難易度、評価が異なる（2）
・　他のモジュールも受けてみたかった
・　専門科目以外に１つ得意な分野をつくる、というような意図で設置された授業だときいたが、正直中途半端だと感じた
・　モジュールで学ぶことに興味をもてない
・　薬学部は薬学系のテーマを選べないが、経済学部は経済系のテーマを選べることによる不平等感がある
・　科目を選択する際、唯一の情報源であるシラバスを参照するしかないのにも関わらず、教師の間で統一がとられていないため授業内容が期待したものと違う（シラバスの内容と講義内容が異なる）

【9.コミュニケーション実践学】
・　課題の量も進度もちょうどいいから
・　負担の大きい科目があった
・　楽しかった（5）
・　一部を除けば自分がイメージしていた通りの内容だったから（4）
・　意見をみんなの前で言えるようになり、他の人の意見も受け入れられるようになった（7）

・　今まで体験したことのない活動ができ、視野が広がった（3）
・　講義の明確な目的が分からない（2）
・　将来役に立つと思わない。新しい発見があまりない（3）
・　科目間で評価基準に差がある
・　モジュールはいらない
・　専門との関連を上手く見いだせないから

【10.核兵器のない世界を目指して】
・　科目間で課題量に差がある
・　課題量は適量
・　同じ分野について学ぶことでその分野について深く知れた（2）
・　何を得たのか分からない
・　難しいレポートや発表が多すぎる
・　モジュールはいらない
・　授業内容の開示
・　科目選択の自由度が低い

【11.環境マネージメント】
・　課題・予習の量が適切
・　予習復習でとられる時間が多すぎて、専門科目の勉強ができない（2）
・　アクティブラーニングが有用であった（2）
・　授業内容も進め方もシラバス通りで満足している
・　他学部の人の意見を聞ける機会が多くあるから（2）
・　講義内容が面白くない（3）
・　興味をもてない（2）
・　モジュールはいらない（2）

【12.数理と自然科学のススメ】
・　色々学べた
・　興味があった（5）
・　講義内容が難しい（6）
・　アクティブラーニングの形式をとれていない
・　興味をもてない（3）
・　なぜ履修するのかが理解できない（2）

【13.心身の健康と生命】

- レポートがない
- アクティブラーニングが有用であった
- 面白い話を聞ける（5）
- 色々学べた
- 先生にやる気が感じられない
- 意図がよくわからない
- みんな忙しい中で、発表の打ち合わせがめんどうだった
- 出席だけで評価しているみたいなもの
- モジュールはいらない

【14.健康と共生】

- 学生への負担が少なかった
- アクティブラーニングが有用であった（2）
- 色々学べた（6）
- モジュールはいらない
- テストがなかったため他の教科に影響がなかった

【15.美と健康】

- アクティブラーニングが有用であった
- プレゼンの内容が正しいか確認ができない
- 色々学べた（3）
- 専門性が高すぎる・講義内容が難しい（2）
- あまり身についた感じがなかった（2）
- トピックスがかぶる。同じテーマは途中で飽きる
- 評価基準を明確にしておらず、きちんとした対応をしてくれなかった
- モジュールはいらない

【16.安全で安心できる社会】

- 負担が大きい（2）
- 趣旨がわからない（4）
- 興味をもてない（5）
- 講義内容が面白くない（4）
- 専門性が高すぎる・講義内容が難しい（3）
- 色々学べた（5）
- アクティブラーニングの形式をとれていない

・　科目間で講義内容（充実度）や難易度に差がある（5）
・　成績が良かった
・　科目選択の自由度が低い（3）
・　モジュールはいらない（2）
・　希望通りのテーマで満足
・　授業内容の開示

【17.教育と社会】
・　負担が大きい
・　趣旨がわからない（2）
・　内容に興味が無い
・　面白くない
・　色々学べた
・　アクティブラーニングの形式をとれていない
・　楽しい（2）
・　科目間で評価基準に差がある
・　科目選択の自由度が低い（2）
・　モジュールはいらない
・　希望通りのテーマで満足（2）

【18.現代の教養】
・　負担が大きい（3）
・　講義の明確な目的がわからない（2）
・　興味をもてない（4）
・　講義内容が面白くない（2）
・　難易度が高い（2）
・　専門的すぎる
・　色々学べた（4）
・　アクティブラーニングが有用であった
・　アクティブラーニングの形式をとれていない
・　楽しい
・　得られるものが少ない
・　科目間で評価基準の差が大きい（9）
・　成績評価が厳しい
・　科目選択の自由度が低い（6）
・　モジュールはいらない（4）

【19.現代経済と企業活動】

- 負担が大きい（2）
- 講義の明確な目的がわからない
- 内容に興味が無い
- 面白くない（5）
- 難易度が高い
- 色々学べた（6）
- アクティブラーニングの形式をとれていない
- 楽しい（7）
- 得られるものが少ない（7）
- 科目間での評価基準の差が大きい
- 科目選択の自由度が低い（2）
- 授業内容の開示
- モジュールはいらない

【20.環境問題を考える】

- 負担が大きい（5）
- 講義の明確な目的がわからない
- 内容に興味が無い（5）
- 面白くない（3）
- 専門的すぎる（2）
- 色々学べた（4）
- 楽しい（5）
- 得られるものが少ない
- 科目間で評価基準の差が大きい（5）
- 科目選択の不自由性
- モジュールはいらない
- 希望通りのテーマで満足

【21.ことばと文化】

- 負担が大きい（7）
- 講義の明確な目的がわからない（8）
- 楽しい（4）
- 得られるものが少ない（4）
- 科目間での差が大きい（4）
- モジュールいらない（3）

・　内容に興味が無い
・　面白くない（2）
・　アクティブラーニングが有用だった（2）
・　難しい（1）
・　色々学べた（5）
・　授業内容の開示

【22.数理と自然科学のススメ】
・　負担が大きい
・　講義内容が面白くない（3）
・　難しい
・　専門性が高すぎる（3）
・　色々学べた（4）
・　楽しい（2）
・　科目間での差が大きい
・　モジュールはいらない（3）

【23.人の暮らしと海洋生物資源】
・　負担が大きい（9）
・　興味をもてない（4）
・　講義内容が面白くない（4）
・　専門性が高すぎる
・　色々学べた（6）
・　楽しい（9）
・　得られるものが少ない（4）
・　科目間での差が大きい（5）
・　科目選択の自由度が低い（4）
・　モジュールいらない（3）

15. 全学モジュール科目の改善に向けての意見や改善提案

【成績評価について】

- 評価方法・評価基準に差がある（10）
- アクティブラーニングをめざしているのに、成績評価はレポートになりそれまでのプロセスが評価されていない
- 評価方法が適切だった（2）
- 評価方法は担当教員の判断でいいと思う
- 試験以外を中心とした評価にして欲しい（4）
- 試験の割合が少ない
- 試験で評価する科目では、試験内容を簡単にして欲しい（2）
- 科目によっては理系と文系に成績の差がでる
- きちんと授業に取り組めば単位が取得できる
- 単位を取りやすくして欲しい
- 成績の評価を行う講義日は事前に連絡して欲しい

【テーマ選択・科目選択について】

- テーマ選択や科目選択をもっと自由にして欲しい・自由選択にして欲しい（29）
- テーマを増やして欲しい（3）
- 科目を減らして欲しい
- もっと幅広い分野を学習したい（2）
- 専門科目では学ぶことの出来ない内容を増やして欲しい
- 専門科目とは違った内容を学習できるのは良い（8）
- 自分の学部に関係があるものを自由に学びたい（7）興味があることを学びたい（18）
- 学びたい内容・興味がある内容が学べた（14）
- 医学薬学系にテーマが偏っている
- 講義内容に偏りがある。全学部に対応した講義をして欲しい（4）
- 学びたいテーマを学生に聞いて欲しい（3）
- 詳しい講義内容や形態を事前に学生へ伝えて欲しい・説明会を開いて欲しい（8）
- シラバスの内容を詳しくして欲しい（3）
- シラバスや予想とは違うものがあった（3）
- あらかじめ講義の時間割を知りたい。（3）
- 専門科目と受講時限が重複しないようにして欲しい
- 時間割の組み方が非効率的
- できる限り第一希望を受講できるようにして欲しい（4）
- 再履修をしやすくして欲しい

- モジュールにすることで、一つの大きなテーマのみしか学ぶことができないので、違う分野についても学びたいと思ったのでモジュールテーマを二つにするかなくした方がいいと思う。
- 薬学部は医歯薬系科目を選択できないにもかかわらず、経済学部はグローバル社会へのパスポートを受講しており、不公平を感じた。講義内容も経済学部向けとなっている部分もあり不快

以下は、「15. 全学モジュール科目の改善に向けての意見や改善提案」に対する上記を含む全自由記述一覧

- これからの人生においてためになる科目をしてほしいです。あまりにも専門的になりすぎると、狭すぎてどこで役に立つのかわからなくなってしまいます。最初に配られるモジュールの説明文をもっと具体的に示してもらえれば、それぞれ自分の学びたいことが学べるかと思います。
- モジュールで学生に何を身につけさせたいのか明確にして欲しい。モジュールをしている意味・目的が分からない。成績評価をテストやレポートではなく、プレゼンテーションや発表にすべき。
- 全学モジュールという名前がどんなことを学ぶためのものなのか全くわからない
- どのモジュールがいつ何限目にあるのか知った上で選択させないと専門の大変な時期にかぶった人が大変。知識の習得を目標としないで成績の付け方をレポートとか優し目にしないと厳しいテストは難しい。(専門分野ではないので)
- モジュールⅠ、Ⅱ選択の時もう少し詳しい説明をしてもらえたらよかった。
- モジュールテーマを選ぶ段階で、詳しい授業内容を明らかにするべきだ
- モジュールの良さを何度も言われたが、１つとして良さを感じられなかった。
- いまいち何をさせたいかわからなかった。大学側は入学時にモジュールをこれから発足していくと意気ごんでいたのに、２年ほどで実用が終わってしまう。こんな中途半端なことをするくらいなら、最初からやらなきゃいいし、そういうところが所詮長崎大学かって感じだと思います。
- そもそもモジュール授業を行う意義がわからない。改善より廃止すべき。
- モジュールにすることで、一つの大きなテーマのみしか学ぶことができないので、違う分野についても学びたいと思ったのでモジュールテーマを二つにするかなくした方がいいと思う。
- モジュール科目としてジャンルごとに学ぶのではなく、自分の受けたい授業だけを選べるようにしてほしい。学生の自主性を尊重すべき
- モジュールというより大学教授の質を向上して欲しい。何を伝えたいのかわかりません。
- モジュール担当の教授にもっと説明すべき。ただ講義をするだけなら無駄

- モジュールによって出席をとったりとらなかったり、講義の形態にも差がありすぎる
- まず、モジュールを開講する先生方全員がその主旨を把握すべきです。そうすれば内容をもっと改善されると思います。
- モジュールによって難易度が違いすぎたり、ただ先生１人で話を淡々と話す授業があったので、アクティブラーニングをもっと取り入れたほうがいいと思う。
- モジュールの仕組みが未だによくわからなかった。選択するときにシラバスを見ることができなかった。
- ２年で履修するモジュール科目のシラバスをあらかじめ見ておきたかった。（１年生後期の段階で、２年生のモジュール科目を選ぶ時、授業の講義名だけしか提示されなかったから）
- モジュールⅡを選択するときにそれぞれの授業の説明がなかったから、どれがどんな内容をやるかわからずに、選ばざるを得なかったので説明してくれる機会が欲しかった。
- モジュールおよび科目選択前に授業内容を明示する。
- 一つのモジュールだけでなく複数のモジュールを選択したい。選ぶ前の説明会がほしい。モジュール変更のチャンスがほしい。
- モジュール制度がいいとは思えません。学びたい分野ではなく、学んでみたい単元を選択したいです。また、選択できる範囲が限られていることも納得できません。
- 実習とモジュール科目が重なった際、欠席扱いとして処理されるのであれば、自分は被らないように、専門と教養の連携をとって対応して欲しいと思います。
- 全学モジュールで多様な分野を学ぶということが目的になっているが、全学モジュールが専門科目に支障を来しているため、全学モジュール自体を廃止してほしい。
- モジュールごとの差や科目ごとの差が大きい。グループワークなどのアクティブラーニングを目指しているのに結局はレポート評価になり、それまでのプロセスの評価がされていないと思う。
- モジュールの科目間でもう少し統一感があるといいかなと思った
- モジュールテーマを増やしてほしい。
- 好きなモジュールをもっと自由に取れるようにして欲しい。
- 前のように自由に選べるほうが良かった。モジュールだと限られておもしろくない。
- コース選択性をなくす。好きなものをとればいい。偏ったらそれは教員側の責任。原因を生徒だけでなく教員にも求めるべき。モジュール自体をなくし全学の時間割編制にもっと自由を
- 楽しい、おもしろいモジュールとつまらない、やる気の出ないモジュールの差が激しいと思った。また、学部の方の都合や勉学の大変さを 2 年のときは考えて欲しいと思った。
- どのモジュールも成績方法を平等にしてほしい。テストがあるのとないのでは差があ

ると思う。

- それぞれのモジュールでテストなどの差が激しすぎる。
- 毎回出される課題が大変だが、楽しい。モジュールごとに人数や先生の人数も違うので、それぞれを活かした授業を行うとより有意義な時間になるのではないかと思う。
- モジュールにせずに以前のように好きな科目を自由に受けられるようにした方がいいと思う
- 興味がなく授業を受けても無意味に思えてしまうので、目的をはっきりさせてちゃんと興味のあるものを選べるようにしたらいいと思う。全学モジュールの授業数が多い
- 他のモジュール科目にも興味があるのに受けることができなかった点を改善にしてほしい
- モジュールⅡで前期後期に分けて取るように指示を受けて取った。しかし前期に３つ取ってしまい、後期には全く取らない人もおり、少し疑問。
- モジュールごとで単位の取得しやすさが異なるのはどうかと思う
- 教養科目における全学モジュールが占める割合が大きいために負担が大きすぎる。そのうえ、その負担に見合った内容が得られるとは限らないため不満。
- 全学モジュールの意味がわかりません。こんなものに時間をさきたくなかったです。
- 全学モジュールは必要ない。専門をより学ぶべき
- 工学部など専門が大変なのであまり圧がかからないモジュール科目にしてほしい。
- 自分の学部で学んでることと関係のないことを学ぶ必要はないと思う。モジュールの課題に時間がとられてしまうのは時間の無駄だと思う。
- 全学モジュールで６単位は大きすぎると思う。
- モジュール科目制度を廃止し、自由選択にすべき
- モジュールを廃止すべき
- モジュール制度を廃止するべき
- モジュール自体廃止すべき
- モジュールを廃止し自由に選択できるようにするべき。
- いらないと思う。
- モジュールの必要性をあまり感じられなかった。
- モジュールは廃止したほうが良いと思います。
- モジュールは廃止すべきだと思う。
- 全学モジュールいらない。
- モジュールをなくしたほうがいいと思います。
- モジュール廃止
- モジュールはなくした方が良いと思う。
- モジュール科目は不要。できれば廃止にしてほしい。
- 全学モジュールのやる意味がよく理解できない。やめるべき

- 廃止すべき
- いらない
- なくなってほしいです
- なくすべきだと考える
- やめるべき
- 廃止
- なくすべき
- そもそもなくせばいいのでは
- 必要ないと思います。
- なくす。
- なくした方がいいと思う
- 廃止する
- 必要なさそう
- なくしてほしい
- なくしたほうがいいと思う。
- なくしたほうがいい。
- 必要ない。選ぶ範囲が限られている
- なくせばよい
- もうやらなければよい
- 不要
- 終わる。
- なくいいと思う
- 無くしたほうが良い。もっとたくさんの学部に授業を受けたかった。
- モジュールの必要性を感じない。
- やめるべきである
- モジュールやめたほうがいいと思う
- モジュールは必要ないと思う。専門的すぎてわからない。この授業のためにお金を払っているわけでもないし、学びたくもない。
- 全学でモジュールをやる意味があるのか
- わざわざ全学モジュールを作った意味がわからない
- モジュールは必要ない。
- いらない
- モジュール廃止
- なくしたほうがいい。
- 今すぐ廃止にしてほしい
- モジュールは必要ない

- 全学モジュールはなくていいと思う。
- 全学モジュール科目は時間の無駄なのでやめたほうが良い！！！
- 学部モジュールだけでいい
- 私は今のままでもいいと思う
- いいと思う
- 文系の人間が理系の内容のモジュールを受けることはきつい。遺伝やその他の専門的な知識を有する授業だった場合テストに不利が生じる。また学部間の人間の調整をしてほしい。あまりにも少なかった場合、授業を受けたくなくなる。また授業によって楽そうだったりそうでなかったりの差があるのでなくしてほしい。
- 理系のモジュールが文系出身の人でも受講しやすいようにするべきだと思う。
- 生命と薬の分野は文系がやるには厳しい。他の科目そっちのけで勉強しているので、モジュールをやめてほしい。
- 1 年の時のモジュールが、「グローバル社会へのパスポート」と離れていたと思うので、改善して欲しいです。
- 「音楽と表現」をモジュールⅡで受けたが、音楽ではなく音についての講義だったので、題名を推敲してほしい。
- 水産のモジュールで生科学の分野を学習したが、私は環境の文系なので授業についていけなかった。基礎知識がなくても、理解できるようにしてほしかった。
- モジュールによって学部の割合がちがうところ
- 5 限にモジュールが入ったりすると部活とかに参加したくてもできないので、2 年の前期後期のモジュールを選ぶときは、あらかじめどの科目が何限になるか知らせてほしい
- 自分のモジュールでは、アクティブラーニングがたくさん取り入れられており、自分たちで考える時間を少しでも増やすためには他のモジュールでも取り入れた方がいいと思う
- アクティブラーニングをたくさん取り入れていたので、普通の講義よりも興味を持てた
- アクティブラーニング増加。
- テストを行わず、アクティブラーニングを増やせばよい。
- アクティブラーニングを増やせばいいと思う。
- アクティブラーニング（プレゼンなど）を増やしていくべき。
- アクティブラーニングを増やしてほしいと思う。
- とにかくアクティブラーニングという形態をとれていない点は改善すべきだと思います。
- アクティブラーニングを目的とした授業なのに、個々での授業が多く普段の講義と変わらない。

- アクティブラーニングがメインであるのならテストはやめてほしい。
- モジュールⅡでも１クラスが 60 人以上で構成されていて、授業に参加できない人も少なからずいる。アクティブラーニングを重視するならクラスの規模をもう少し小さくした方がいいと思います
- ディスカッションとプレゼンとレポート中心にしてほしい。モジュールまで期末の勉強してつまらない授業があった
- アクティブラーニングを増やす
- アクティブラーニングをもっと活発にする。
- 評価はレポートだけでいいと思う。
- 実生活に生かせそうなものを。専門でないものを選択するので、内容は難しすぎないものを。
- 科目によって授業の質に差があると思う。
- 週２、３時間一つのことを勉強するより、別々の興味のあることを勉強したい。
- 評価の方法は担当の講師の判断でいいと思います
- 受講できる講義の数を減らして講義の難度のばらつきを減らすべき
- 科目によって授業の仕方が違うから統一して欲しい。
- 生徒がもっと出席する工夫をしたらいいと思う。
- 各テーマごとに単位の取りやすさを均一に近づけて欲しい
- 選択の幅が狭まるので、同じような科目しか取れないのを無くしてほしい。
- いろんな分野から様々なものを３つ選ぶ方式のほうがいい。
- その分野を高校で勉強していない人も理解できるような内容にすべきだと思う。
- 選択授業に戻したほうが良いと思う。専門的すぎる。
- 担当教員が複数いる場合、もっと連携をとるべきだと思う。
- スライド資料は webclass に上げてもらうと復習がしやすい。
- 専門用語が多かったので、もう少しわかりやすく説明して欲しかった。
- 毎回あるディスカッションの内容や態度で決まるため。
- 少し内容が難しいと思うことがあった。
- もう少しテストの割合を減らして、講義への出席を促すべきである。
- 先生や選んだ科目によって難易度が異なるのはやめたほうがいいと思う。
- 内容をもっとわかりやすくして欲しい。
- 講義内容を事前にもっと詳しく説明して欲しい。
- 希望通りのコースにしてほしい。
- 学部以外の勉強をするのはいいと思うが、少し難しく希望が通らないと興味を持ちづらい。
- もっと実生活や社会に還元しやすい内容が良い。
- もっと今の社会で問題になっていることにつて、専門外の人でも、わかりやすい説明

にして欲しいです。専門的すぎて、内容が全くわからないあい授業が多かったです。

- シラバスの時点でもっと内容を詳しく提示した方がわかりやすくていい
- なくした方がいい。何のために大学に専攻して入ったかわからなくなる
- どのような学習をするかもう少し事前に教える。できる限り第一希望を受講できるようにする。
- 選択したテーマについての基礎知識を重点的に教え、専門的な内容は避けてほしい。
- 一度単位を落とすと取り戻すのが難しいのが良くないと思う。
- 先生が全学の日程（試験など）や講義棟の場所、設備に関して無知すぎて困った。先生が、経済学部が入試のため休講だった時に、全学も休講だと勘違いしていたことがあった
- なるべく第一希望がかなって欲しい。ほかの学部なので、テストでなくレポートとかで評価して欲しかったです。
- プレゼンばかりでなく講義とディスカッションを混ぜて行った方が良いと思いました。
- 目的は視野を広げることにあると思うので、そこに力をいれた講義をすべき。
- スライドを用いた一方的に話すスタイルではなく、活動メインで行ったほうが良い。
- 広く浅く学べる内容にしてほしい。
- 板書をもう少しきれいに書いて欲しい。
- できるだけ全ての授業を同じ教室で実施してほしい
- どれだけおとしたら留年なのかハッキリしてほしい
- 前の体系の方が魅力的なので、廃止すれば…時間をかけて、もっといろんな側面から考えて構成すべき
- レポート課題のテーマをしっかりと伝えてほしい。
- 他学部の内容に興味を持たせたいのかもしれないが、興味のない科目だと学習意欲がわかない。自分の専門科目も学べるようにするか、それに近いものを学べるようにしてほしい。
- 専門以外の分野には興味がないので、廃止すべきだ。
- もっと狭い範囲でやらなければ時間もないし内容も薄くなると思う。
- 科目内で複数の先生が担当する場合講義形態に差があるので統一して欲しい。
- どのような制度なのかわからないことがあったので先に説明してほしい。
- 出席確認の方法などは統一すべきだと思う。
- もう少し学生の参加しやすい授業にして欲しいです。
- もっと多くの選択肢があればいいと思う
- もう少しグループワークが欲しい。また前までのように３つ選ぶやつが良かった。
- もう少し丁寧に教えて欲しかった。
- 生徒の意見を取り入れるならちゃんと取り入れて欲しい。役に立つか分からない使わないかもしれないものにやる気を出せっていうのは少しだけ頭が痛くなりました。

- 何をやりたいのか学生にアンケートする。
- 自分の選択した科目は環境マネジメントでしたが、環境に関する条約や法律の歴史が長く、マネジメントの部分が少なかったため、経営上の環境への配慮や、企業の取り組みなどをもっと取り上げてほしかったと感じた。
- 廃止すべき
- 科目によっては専門外の内容もあり、もともと文系の人が理系の内容を理解するのには相当な時間と労力が必要だと思うので、テストではなくレポートや調べ学習を兼ねた課題などにすると生徒の負担は軽くなり、より参加型の授業になっていくと思いました。グループワーク学習などはよかったと思います。
- 講義を受けてみて、やっぱりプレゼン力は必要だと思ったので、それを鍛えられる講義がいいと思った
- 文系・理系分けてほしい
- 他の学部やクラスの人とグループワークなどで交流できたことはよかったと思う
- テーマを増やしたほうが良いと思う
- 1 回体調不良で休んだら、次の授業からついていけなくなりました。人数が少ない学部は多い学部に比べて周りの人に質問しにくいです。
- 内容に偏りがあると思う。全学部に対応できる内容にして欲しい。
- 興味があるものを学習したい。
- 専門外の学部の学生が受けているんだからもっとわかりやすく丁寧に進めるべき。講師が座ったままずっと口頭で授業するのはおかしいと思う
- 講義での指導方法を統一したほうがいいと思う
- 専門的なことばかりになると、キツイ
- コミュニケーションの科目、最高です。対人関係の心理学とコミュニケーション？の授業の予習・復習課題が少し多かったです。
- 履修登録の方法が特殊だったので、不利になる学生がいないようにしてほしいと思う
- 科目によって評価の方法に差がありすぎると思う
- 時間割の組み方がかたよりがある点
- もっと学生を引き付けるような授業を行ってほしい
- 薬学部は自分達の関係する科目（医歯薬系）は選択できなかったのに、経済学部は「グローバル社会へのパスポート」を受講しており、自分たちの学部にいかすことができるような内容になっているのが少し不公平だと感じました。また、担当する先生方も経済学部を対象とした話が多い様に感じられ、少し不快に思うことがあります。
- 専門科目ではまなぶことのできない内容をもっと増やしてほしい。
- 自分の学部に関係があるものを自由に学ばせるべき。
- 専門外の分野などがあるため広く浅くてもよいと思う。
- コミュニケーションと ICT が全くわからなかった。

- 一つの授業で、人数は多すぎない方がいいと思います。
- 学習内容をつめてもっと増やして欲しい。（同じことを引き伸ばして行っている感じがする。）
- 浅く広く学べるようにして欲しい。
- 教育学部でも教育系の科目を取れるようにするなど、もう少し興味のある内容を選べたほうが良いのでは？
- コミュニケーションと ICT の授業が難しく、コミュニケーション t のつながりが分からなかった。
- 授業の際、教授もおっしゃっていたが、大学でそれを専門にして学習する人達が１年ほどかけて学習することを、専門外の学生がたった数時間で理解するのは無理
- テーマに絞るのもいいと思いますが、いっそのこと自由選択科目のように、幅広く色んな学問に触れられる機会が多いほうが嬉しいです。
- 選んでから出ないと科目の内容が全くわからない。
- 廃止すべき。
- 工学部や医学部の人とディスカッションしたらもっと面白かったと思う。だから学部を分けてなくて言いと思う。
- 学部が混ざって授業を受けるメリットがあるような授業にしてほしい。
- 選べる分野が医・薬に偏りすぎだと思う。正直あまり魅力を感じるテーマがなかった。
- 受けたい授業を受けることができるような選別方法の方が、意欲を高く持つことができると思う。
- もっと科目数を増やせばいいと思う。
- 意味がよく分からなかった。
- いけないので専門科目に影響がでる
- あくまでも教養科目なので、課題の量を考慮してほしい。
- 目的をもっと明確にするべき。
- シラバスにしっかりとやることを示したほうがいいと思う。
- 先生が「～を知っているのは当たり前」と思わずに、全く別の分野しかしたことがない人も授業を受けているということをよく知って、理解した上で授業するといいと思います。
- 質問できる時間をつくる。宿題を課す。
- 受けたいもの受けさせること。
- 課外活動など普段の授業ではやらないことをやると楽しいかもしれない
- かけはなれたテーマになってしまった時のやる気がでない
- 授業のような科目は学生を分け、プレゼンをする科目は文理まとめて１クラスとする。
- 現状維持でいい。
- 難しくなっても良いから、工学部みたいなレベルで授業をやってほしい。

- 意欲を持てる授業にすれば、もっと楽しくなると思う。
- わざわざテーマを選ぶのであれば、もう少し専門的な内容を扱えるといい
- べつのやつにしていい
- 出席の取り方がばらばらだったりしたので統一したほうが良い
- もう少しさまざまな分野を作ればよい。
- もっとたのしく
- 専門の教科ではないので内容が理解できなかったときやる気をなくすことがある。
- もう少し自由に科目を取らせるべき。
- もっと楽しく学習したい。
- プレゼンなどのグループによる課題は授業内でやってほしいです。他学部の人と連絡が取れず苦労しました。
- 自分の学部以外のどれでも選んで良いことにしてほしい。
- 少人数がいい
- もっと選択の自由がほしい。（おなじてーまだけでなく）
- 工学部なので工学関連について学びたかった。別の学部が学ぶようなことをわざわざ学ぶ必要性を感じない。
- 深い知識
- 特にないですが、各授業のレベル、質を統一した方が、いいと思います。
- もう少し、身近なテーマを学べると良い
- 今までどおりにやっていけばよい。
- あまりためにならなかった。
- 選んだものの中でもやりたいものと興味のないものの差があっておもしろくなかった。
- 受講できる学部を増やすことができればいいと思いました。
- 今のままでよいと思います。
- プレゼンをするのはいいけど、他の学部の人と班を組ませるのは集まる時間がないからやめてほしい。
- 講義者の話し方がよくわからなかったり、立場が偏っていたり、ビデオの音声が聞こえなかったりしたのは改善してほしい
- 学生の現状を知った上での授業をしてほしい。専門科目に近いレベルでは全学でやっても理解ができないので、無駄だと思う。
- １年次で決めた科目群を 2 年次まで継続するのではなく、もっと幅広く学べるように 2 年次でも選択制にするのは？
- 同じくらいのレベルにしてほしい
- なくてもいいかなとも思いました。
- 専門の講義をしたほうが良い
- 続けてほしい

- 面白い科目もあったが、面白くない科目もあるので、一つにまとめるじゃなくて分けてほしい。
- 他の学部の講義をするなら、もっと簡単にしてもいいと思う。また、モジュールについての理解をもっと学生に広めたほうが良いと思う。
- 日々ニュースなどに目を通したり、感心を持っている人間にとっては退屈で、専門の授業を優先したい。
- 大体の人が必要性を感じていないので、なくして良い。
- もっとわかりやすく説明をするべき。
- プリント配布をする場合、その内容のわかりやすさを上げてほしい。出題をハッキリしてほしい。
- 授業によって負担が大きすぎるものと小さいものの差を減らしたほうが良いと思います。(課題などの)
- 自分の興味のある分野を学べるので、よかった。
- 週 1 コマだけにするかなくすべき
- どういう目的のもと授業がなされているのかがはっきりしていない
- テストをなくしてほしい。
- シラバスの内容が違って取るのをやめたら、後期で追加できず再履といわれた。追加できないと最初に言ってほしい。
- より広い分野から選択できるようにする
- テーマ内での選択の幅をもっと広げるべき。授業のクオリティ向上
- 障害者への差別発言をする教員や、ただ教卓に座って話すだけの教員もいた。人数が多すぎて統制がとりにくく、教員もとまどったと思うが、やはり教える側に一致した授業軸がほしい。また、人数に限界があるのに何も考えず、結局ちがう授業を選択することになった人もいた。あまりに急ピッチすぎる
- 言っていた。当初の先生方への説明不足があったのでは？
- 科目によって課題の量に差がありすぎるし、出席をとるかとらないか統一してほしい
- 開設学部間での情報共有や評価方法に考え直すべき
- 興味の引けるような科目を自由にとれたらいい
- もう少し受かりやすくしてほしい
- もっと明るい雰囲気の講義求む。音楽は非常に楽しかった。
- 成績評価の統一。
- レベル、成績評価の統一。
- 単位が取れるように全体的に同じレベルにすべき。
- 今のままで良い。
- 先生も広義の方向性を模索している様だったので、講義内容についての話し合いなどが必要だと思う。自分の専門と異なることをするので、あまり難しいことはしないで

ほしい。

- 他学部と交流できて楽しかった。交流の場がもっと増えたら良い。
- 本当は他学部の科目から取りたい。
- 何のためにするのが分からない。経済学の計算式を学んでもどうしようもないのでやるのならばもう少し専門性をうすくしてほしい
- 満足できる授業とそうでない科目の差が大きいとかんじた
- どういう授業をするのか具体的に書いてほしい。あまり専門性はない方がいい。
- 統一性をだすべき
- やめて色々自由に選択できるようにすべき
- コース内で選べる科目を増やしてほしい
- とにかくばらつきが大きい。専門に支障が出る人もいる。内容が専門的すぎる
- なくして英語などの講義を増やしたほうが良い
- 興味を持てる内容をアンケートして、その内容を実施すればよい。
- 似たような講義が多い。
- 学生からどんなものをやりたいかアンケートを取ったうえでのモジュール科目がいいと思う。
- もうその必要はなくなったが、毎回の出席をちゃんととったほうが良い。
- まったくやる意味が分からない。学ぶ必要があるのかと疑問に思うことが多く専門科目の邪魔になっている。
- 再履修しやすくしてほしい。
- ホワイトボードを使って講義をしたほうが良い。
- 出席レポート等を評価対象としてもらいたい。
- 変更できるようにする。
- もっと専門的なことを学びたい。
- 先生がもっと歩き回りやすい教室にしてほしい。パソコンだけを見ながら講義する先生がいた。
- もっと役に立ちそうなことがいいです。
- 自分が学んでいる分野とは違う分野を学ぶので、15 回では少し大変かもしれない。
- 自分の専門ではない分野で、将来役に立つ内容ではないと思われるような内容なのに、課題や授業の負担が大きすぎる
- 今のままで十分
- 興味があるのが今の学部の勉強なので、他は興味ないし、いらない
- 統一した科目をとれるが、先生によって方針が違いすぎる
- テーマ毎に受講できる科目を決めるのではなく、テーマを絞らず全科目の中から各学生が基準単位を満たすように選択できれば、授業に対してのやる気も上がるだろう。興味のない授業は受けるだけ時間の無駄。みなが寝ているかスマホをいじっているか

の授業は、先生のやる気も下がって授業の質ごと下がること間違いなし。

- もう少し授業の量を減らしてほしい
- 広く浅く他の分野を学ぶべき
- 同じ強化を深くやりすぎるのではなくいろいろなテーマができるようにする
- テストをなくしてほしい。
- 自分の専門分野にいかせる内容のものがほしい
- テストは簡単にしてほしい
- 成績の方法に偏りがある（テスト、レポートの有無）
- このままで良い
- 理不尽なまでの課題をやめさせる。時間がとられて他の課題ができない。
- もっと学生が能動的に学ぶ教科にしてほしい。
- 課題が多い気がする。
- 科目によってテストの有無など差がある。
- 学生がもう少し興味の持てる内容を授業してほしかった。特に「文字とことば」はイメージしていたものとは全く違った。もう少し最初のシラバスに具体的に書いてほしい
- 授業の開始時刻の改善。4 限・5 限のみ 1 コマとかやめてほしい
- レポートが負担になることが多かった（専門の）
- 興味がない分野の授業を受けるのは非効率的。大学では専門性を高める授業をするべき。
- 1 限の半分で終えれる内容を 2 限分も使わない時間を多く使う分だけ、やることの意味が疑問になる。
- 先生たちが何をしたらいいのかきちんと分かっていなかったのでそのあたりをしっかり把握すべき
- 授業が多い（科目数）
- 有名な人を呼んで講演する
- 課題の量が多い
- 課題量をもう少し考慮してほしい
- 時間のムダだからなくせばいい。
- 将来役に立つと学生が思えるような内容がいい
- 欠席が多い気がするので積極的な出席の呼びかけを要すると思います。アンケートについてですが紙の置き場に困るのでなるべく試験ではない日にしてほしいです。
- 週一回にする。課題をなくす
- このまま続けて欲しい。他の授業も適応して欲しい
- 正直教養教育において行うべきこととかなりずれている科目もあり、無駄に感じるものがある一方で、学生の興味をひくようなすばらしい授業もあったが、そのような授

業は少なかった

- 科目数の減少
- 選択肢が狭くなって嫌でした
- 不毛さわろた
- もっとわかりやすい授業をしてほしい
- 選択科目の違いで単位のとりやすさが異なることが良くない
- 色々な学部から来るので、文系の人がまちがって数理系のを取ると大変
- 単位を落としにくいものにする
- 先生がおもしろくてとても充実していたと思います。
- パソコンを使用する機会を導入すればよいと思った
- 他学部の学生がとっつきやすいものを取りあげるべき。
- 授業内で解決する講義が望ましい
- レポートを少なくしてほしい
- レポートが多い
- 統一性がほしい
- Web mail での提出よりも、紙に印刷してレポートを提出したい
- あまりにも専門的すぎてわからない
- 課題多すぎ。提出期限早すぎ
- 内容が専門的すぎるのでもっと一般化した内容にしてほしい。
- テストはいらないのではないか。
- 他学部の学生が興味をもちやすいようにしてほしい
- 他の学部の人と話す機会がもっとほしい
- 複数の学部の科目を選択できるようにする。
- 学部ごとの学習量が違うので座学系はやめたほうが良い。
- 自分の学部以外を勉強する意味が分からなかった。
- レポートや発表がテスト前にくると負担が大きい。
- 最初にさらに詳しい内容説明があればよかったと思います。
- 教員同士の連絡がとれていないと思った
- 授業の回で成績に入る重要な回は事前に教えてもらいたい。